

Obdrží:

- dle rozdělovníku uvedeného na posledních stranách této písemnosti

SPISOVÁ ZNAČKA
OÚPSŘ 161/2018 – 330 – rozh.
ČÍSLO JEDNACÍ
KÚLK 93785/2018

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL
Ing. Hanuš / 485 226 408
zdenek.hanus@kraj-lbc.cz

LIBEREC
26. listopadu 2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen *správní řád*), přezkoumal na podkladě odvolání Ing. Aleny Drahoňovské nar. 8. 2. 1952, Čtveřín 12, 463 45 Pěnčín (účastnice řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), podaném dne 5. 3. 2018 písemností datovanou dnem 4. 3. 2018, rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu, sp. zn. SÚ/4956/17/JES, č. j. SU/18/451/JEJ ze dne 8. 1. 2018 a dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání Ing. Aleny Drahoňovské nar. 8. 2. 1952, Čtveřín 12, 463 45 Pěnčín, písemností datovanou dnem 4. 3. 2018,

se zamítá

a **rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu, sp. zn. SÚ/4956/17/JES, č. j. SU/18/451/JEJ ze dne 8. 1. 2018**, kterým bylo k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Zeyerova 1310, 460 01 Liberec 1, kterou podal v zastoupení Valbek spol. s r. o., IČ 4826230, Vaňurova č. p. 505/17, 460 07 Liberec 7, rozhodnuto po provedení územního řízení dle ust. § 79 a ust. § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen *stavební zákon*) a vydáno územního rozhodnutí o umístění stavby: „D10 OPLOCENÍ“ na ppč. 86, 87/2, 109/3, 111/3/d1, 111/4, 111/5, 111/6, 1128/1, 1128/3, 1128/4, 1128/5, 1128/6, 1130/1, 1130/2, 1130/3, 1130/4, 1130/5, 1130/6, 1131/1, 1131/2, 1131/3, 1131/4 v k. ú. Přepěře u Turnova,

na ppč. 180/2, 180/9, 180/10, 183/1, 183/14, 194/2, 194/3, 202/4, 202/10, 202/18, 202/29, 202/30, 202/43, 221, 245/7, 245/8, 245/9, 245/10, 245/11, 245/12, 245/13, 245/14, 245/15, 245/16, 245/25, 245/26, 245/60, 245/62, 246, 247, 248, 251, 252, 255, 261/15, 261/78, 280, 282, 283/1, 283/2, 283/5, 283/11, 283/42, 283/43, 283/44, 283/45, 283/46, 283/47, 283/48, 283/55, 283/56, 319/1, 325, 328, 371/1, 371/3, 371/14, 371/26, 371/27, 371/39, 922/1, 922/2 v k. ú. Příšovice,

na ppč. 62/2, 62/5, 222/1, 223/1, 224/1, 224/17, 224/26, 224/27, 245/1, 245/4, 245/5, 245/6, 245/11, 245/12, 245/13, 245/14, 246/2, 252/1, 252/3, 276/2 v k. ú. Svijany,

na ppč. 68/4, 70/1, 70/2, 80/2, 81/1, 82/1, 82/2, 84/1, 84/2, 84/3, 84/4, 84/5, 84/6, 84/7, 84/8, 84/9, 87/1, 87/3, 87/5, 87/6, 88/1, 92/1, 92/3, 92/7, 92/8, 92/9, 101/1, 101/2, 101/3, 101/4, 101/6, 101/8, 101/9, 101/11, 265/1, 265/2, 265/3, 268/2, 268/6, 268/8, 728/15, 728/16, 728/17, 758/5, 758/6 v k. ú. Čtveřín,

na ppč. 100/2, 100/3, 100/13, 100/14, 100/20, 439/9, 494/2 v k. ú. Lažany u Sychrova, (dále jen *předmětná stavba*),

se potvrzuje.

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 111 • fax: + 420 485 226 459
e-mail: oupsr@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508
Datová schránka: c5kbvkw

Odůvodnění:

Městský úřad Turnov, stavební úřad (dále jen *stavební úřad*) k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Zeyerova 1310, 460 01 Liberec 1, kterou podal v zastoupení Valbek spol. s r. o., IČ 4826230, Vaňurova č. p. 505/17, 460 07 Liberec 7 (dále jen *žadatel*), vydal dne 8. 1. 2018 územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

Proti územnímu rozhodnutí ze dne 8. 1. 2018 podala odvolání Ing. Alena Drahoňovská nar. 8. 2. 1952, Čtveřín 12, 463 45 Pěnčín (dále jen *odvolatelka*). Odvolání bylo podáno písemností datovanou dnem 4. 3. 2018 (doručeno MěÚ Turnov, stavebnímu úřadu dne 5. 3. 2018). Odvolatelka v odvolání především nesouhlasila s umístěním oplocení na jejím ppč. 268/8 v k. ú. Čtveřín, dle jejího názoru bylo možné technicky vyřešit postavení potu na pozemku ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic (dále jen *ŘSD*) bez zásahu do jejich vlastnických práv (uvedla, že vzdálenost jejího pozemku k dálnici je 7,5 m). Odvolatelka rovněž uvedla, že chápe nutnost oplocení a proti oplocení jako takovému by nic neměla, avšak od počátku upozorňovala na špatně zpracovaný projekt, ve kterém se údajně počítá s plošnou likvidací veškerých stromů a keřů. Uvedla také názor, že oplocení lze postavit i bez tohoto likvidačního zásahu do plochy zeleně, která je součástí liniové zeleně kolem dálnice a ta dle názoru odvolatelky plní funkci estetickou, protierozní, zadržuje prach, vodu a částečně i hluk šířící se z dálnice. Odvolatelka také uvedla svůj názor, že je v technických možnostech vybudovat oplocení se zachováním zeleně v objemu cca 70 %. Odvolatelka poukazuje na stanovené podmínky v koordinovaném závazném stanovisku datovaném dnem 2. 5. 2017 vydaném MěÚ Turnov, odborem rozvoje města, ve výrokové části v dílčím stanovisku na ochranu dotčených veřejných zájmů v části I. (o ochraně přírody a krajiny), kterými bylo stanoveno (ve stručnosti), že kořenové zóny stromů a vegetační plochy nesmí být zamokřeny nebo zaplaveny vodou ze stavby, nesmí se v nich provádět žádná navážka zeminy, nesmí se hloubit rýhy, koryta a stavební jámy, a také že pro případné nezbytné kácení je nutné povolení orgánu ochrany přírody. Odvolatelka závěrem uvedla, že za případně nezbytné nutné kácení se nedá považovat vykácení stromů a keřů v celé délce uvažovaného oplocení z cca 90 %, kdy také vyslovila požadavek na nové posouzení projektu tak, aby stávající zeleň byla zachována v maximální možné míře.

Stavební úřad písemností ze dne 26. 3. 2018 uvědomil účastníky řízení o podání odvolání a vyzval je, aby se k němu případně vyjádřili ve lhůtě osmi dnů od doručení této písemnosti stavebního úřadu. Této možnosti vyjádřit se k odvolání využil žadatel (ŘSD ČR), který v písemnosti datované dnem 29. 3. 2018 obhajuje postup i projekt vypracovaný odbornou projekční firmou s dlouholetou zkušeností v projektování dopravních staveb, odmítl námitku odvolatelky, že „projekt byl špatně zpracovaný“, a dodal, že projektant se řídil platnými zákony, normami a rezortními předpisy (odkaz mj. na ust. § 11 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění). Žadatel také vysvětloval, že v daném případě se jedná o kácení přerostlých stromů původně nevhodně vysázených podél pozemní komunikace a přerostlé nálety (odkaz na upozornění na narušení pasivní bezpečnosti v úseku dálnice D 10 datované dnem 1. 3. 2017 od Policie ČR) a dále odstranění keřů, které bude třeba v nezbytně nutných případech odstranit v trase oplocení. Výstavbou sleduje žadatel (investor) také cíl vypořádat pozemky zasahující do stavby dálnice a vykoupit ty části pozemků, které dle technických předpisů spadají pod pojem silniční pozemek (odkaz mj. na ust. § 11 odst. 2 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, a to v souladu s platnou legislativou, právními a technickými předpisy.

Možnosti vyjádřit se k podanému odvolání, popř. vyjádřit souhlas s námitkami odvolatelky nebo nesouhlas provedení oplocení na jejich pozemku, dále využili Marie Šebrlová z Turnova

(písemností datovanou dnem 1. 4. 2018), Jiřina Krsková a Václav Krsek, Příšovice (písemností z téhož data 1. 4. 2018), Václav Pecina, Čtveřín (písemností datovanou dnem 3. 4. 2018), MUDr. Ludmila Žďárková, Praha 10 (písemností datovanou dnem 9. 4. 2018), a také Obec Svijany, č. p. 71, 463 46 Příšovice, (písemností datovanou dnem 16. 4. 2018), která společně s tím, že se ztotožnila s námitkami odvolatelky, ještě zdůrazňuje, že se stavební úřad údajně nedostatečně vypořádal s otázkou zvýšení hluku po odstranění zeleně a je toho názoru, že stavební úřad měl povinnost zadat vypracování kvalifikovaného znaleckého posudku, kdy z tohoto důvodu považuje územní rozhodnutí v dané části za nepřezkoumatelné.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu, proto odvolání spolu se spisem věci a svým vyjádřením písemností ze dne 2. 7. 2018 předložil dle ust. § 88 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podané odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu a je tedy přípustné. Dále bylo zjištěno, že odvolání bylo ve smyslu ust. § 83 správního řádu podáno včas. V důsledku těchto skutečností bylo možné o odvolání rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z předloženého spisového materiálu byly zjištěny tyto skutečnosti.

Dne 28. 8. 2017 byla na stavebním úřadě podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětného stavebního záměru (na předepsaném formuláři). Stavební úřad písemností ze dne 20. 9. 2017 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení, nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 31. 10. 2017, se schůzkou pozvaných k veřejnému ústnímu jednání v budově Obecního úřadu ve Čtveříně. Současně stanovil, že do 3 dnů po uplynutí lhůty k uplatnění námitek budou shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí, které pak bude vydáno do 7 dnů, a účastníci řízení mají možnost se v této lhůtě seznámit se shromážděnými podklady v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Dále zdůvodnil, proč se oznámení o zahájení řízení doručuje účastníkům řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno) veřejnou vyhláškou (řízení s velkým počtem účastníků podle ust. § 144 správního řádu). Před ústním jednáním se písemností datovanou dnem 25. 10. 2017 vyjádřila MUDr. Ludmila Žďárková tak, že projekt oplocení je připraven v rozporu s předpoklady zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, dále vyjádřila nesouhlas s odstraněním porostů pod svahem, které jsou dle jejího názoru protierozní ochranou, kdy je názoru, že oplocení může být postaveno blíže k dálnici, zábor zemědělské půdy považuje proto za zbytečný a nesouhlasí s ním. Z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě konaného dne 31. 10. 2017 byl sepsán protokol. Bylo zapsáno, že během úkonu byli účastníci řízení seznámeni s předmětnou stavbou a následně byly zodpovězeny otázky týkající se výstavby, průběhu prací, i otázky vykoupení pozemků po realizaci. K protokolu bylo přiloženo písemné vyjádření odvolatelky, která v něm uplatnila téměř shodné námitky, jako

v odvolání. Písemností datovanou dnem 30. 10. 2017 (stavební úřad obdržel po ústním jednání dne 1. 11. 2017) se vyjádřila rovněž právnická osoba Shell Czech Republic a. s., která souhlasila s předmětnou stavbou i s kácením dřevin rostoucích mimo les, a to i na ppč. 245/14 k. ú. Příšovice se vstupem na tento pozemek za splnění písemných požadavků (13 bodů).

Stavební úřad dále písemností datovanou dnem 23. 11. 2017 ještě v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům řízení, že se mohou do sedmi dnů od doručení této písemnosti vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Stavební úřad obdržel ještě další nesouhlas vyjádřený v písemnosti datované dnem 5. 12. 2017 od MUDr. Ludmily Žďárkové a vzhledem k tomu, že nikdo další se již nevyjádřil, stavební úřad na základě posouzení žádosti a dokladů a podkladů k ní přiložených, jakož i všech ostatních skutečností, vzešlých v průběhu územního řízení, dospěl k závěru, že jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozhodnutí. Z tohoto důvodu stavební úřad vydal dne 8. 1. 2018 územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

Proti vydanému rozhodnutí bylo podáno odvolání. Stručný obsah odvolání, jakož i úkony stavebního úřadu i odvolacího orgánu provedené po podání odvolání, jsou uvedeny v předchozím textu.

Ze spisového materiálu předloženého stavebním úřadem správní orgán zjistil, že v písemném odvolání (písemnost datované dnem 4. 3. 2018) proti výše uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu odvolatelka mimo jiné uvedla námitku, která zasahuje do odborné problematiky životního prostředí (napadena problematika týkající se umístování stavby, konkrétně špatně zpracovaný projekt z toho důvodu, že počítá s plošnou likvidací veškerých stromů a keřů v okolí linie oplocení. Tato zeleň dle jejího názoru plní funkci estetickou, protierozní, zadržuje prach, vodu a částečně i hluk šířící se z dálnice. Dle jejího názoru je v technických možnostech vybudovat oplocení se zachováním stávající zeleně v objemu cca 70 %, přičemž za nezbytné kácení se nedá považovat kácení stromů a keřů dle projektu v celé délce oplocení z cca 95 %) a tím směřuje proti souhlasnému závaznému stanovisku dotčeného orgánu Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí (dále jen *MěÚ Turnov, OŽP*), jako orgánu ochrany přírody a krajiny, vydanému v rámci Koordinovaného závazného stanoviska Městským úřadem Turnov, odborem rozvoje města (dále jen *MěÚ Turnov, ORM*) pod č. j. ORM/17/662, č. ev. 26795/17-MUTU ze dne 2. 5. 2017, v jeho části (I.), tj. proti souhlasnému závaznému stanovisku k územnímu řízení ve věci předmětné stavby.

Pro stavební úřad bylo výše uvedené souhlasné koordinované závazné stanovisko ze dne 2. 5. 2017, jehož součástí v části (I.) je souhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny, jedním z podkladů, na základě kterých vydal odvoláním napadené rozhodnutí. Odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu současně tematicky směřovalo proti obsahu výše uvedeného koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Turnov, ORM v části týkající se ochrany přírody a krajiny a odvolací orgán proto postupoval ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu a požádal písemností ze dne 24. 8. 2018 Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 (dále jen *KÚ LK OŽPZ*), tj. nadřízený správní orgán správního orgánu, který byl příslušný k vydání závazného stanoviska, aby odvoláním napadené závazné stanovisko potvrdil nebo změnil, a do doby vyřešení této předběžné otázky bylo usnesením ze dne 24. 8. 2018 rozhodnuto o přerušení odvolacího řízení.

Vzhledem k tomu, že na posouzení odvoláním napadeného závazného stanoviska také záviselo další rozhodování odvolacího orgánu ve věci umístění předmětného stavebního záměru, neboť provedené šetření KÚ LK OŽPZ ve věci závazného stanoviska mohlo, jak je výše uvedeno, ovlivnit další postup odvolacího orgánu, bylo nutné vyčkat na výsledek tohoto šetření a za tím účelem přerušit odvolací řízení.

Odvolací orgán v přerušeném odvolacím řízení ihned pokračoval, jakmile bylo o předběžné otázce s konečnou platností rozhodnuto, tj. ve vlastním odvolací řízení bylo pokračováno po doručení písemnosti nadřízeného orgánu ochrany přírody KÚ LK OŽPZ č. j. KÚLK 71922/2018, datované dnem 29. 8. 2018, odvolacímu orgánu (písemnost „Přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Turnov – výstavba plotu podél dálnice D10“ byla doručena odvolacímu orgánu dne 3. 9. 2018). KÚ LK OŽPZ dle obsahu této písemnosti potvrdil dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu souhlasné závazné stanovisko MěÚ Turnov, OŽP, vydané v rámci koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Turnov, ORM pod č. j. ORM/17/662, č. ev. 26795/17-MUTU ze dne 2. 5. 2017 (část I.), což znamená, že nadále trvá souhlas s umístěním předmětné stavby, který nadále umožňuje, z hledisek uvedených příslušným orgánem ochrany přírody, vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí a vydat územní rozhodnutí o umístění stavby pro předmětnou stavbu.

V písemnosti „Přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Turnov – výstavba plotu podél dálnice D10“ datované dnem 29. 8. 2018 uvedl nadřízený správní orgán KÚ LK OŽPZ následující výrok a odůvodnění, které dále z toho důvodu, aby nedošlo k dezinterpretaci, z této písemnosti citujeme:

„Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), příslušný k rozhodování jako nejbližší nadřízený správní orgán Městskému úřadu Turnov dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), obdržel dne 27. 8. 2018 prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, odvolání Ing. Aleny Drahoňovské, bytem Čtveřín 12, 463 45 Pěnčín, proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu, kterým bylo povoleno umístění stavby plotu podél dálnice D10 v km 66,150 – 70,800 (žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, Zeyerova 1310, Liberec I).

Podle § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) krajský úřad ve věci rozhodl takto:

Koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Turnov č. j. ORM/117/662 ze dne 2. 5. 2017 v části I. tohoto stanoviska, kterým je vysloven souhlas s výše uvedeným záměrem stavby se potvrzuje.

Odůvodnění:

Krajský úřad byl požádán o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí, jako orgánu ochrany přírody (dále jen MÚ), č.j. ORM/17/662 ze dne 2. 5. 2017, kterým byl v části I. pro danou stavbu plotu vydán souhlas z pohledu zájmů ochrany přírody a krajiny.

Po přezkoumání výše citovaného stanoviska MÚ k věci krajský úřad sděluje následující: Souhlasné stanovisko MÚ č.j. ORM/17/662 ze dne 2. 5. 2018 v části I. (vyjádření dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) je vydáno dle § 90 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Z obsahu stanoviska lze dovodit, že MÚ dospěl k závěru, že stavba plotu podél dálnice D10 v předloženém provedení a na uvedených pozemcích nebude v rozporu s žádným ustanovením zákona. Proto se záměrem souhlasil. Zároveň stanovil podmínky na ochranu dřevin (byť není příslušným orgánem ochrany přírody k povolení kácení dle § 8 odst. 1 zákona, v rámci kterého by měla být dle názoru krajského úřadu ochrana dřevin řešena). Zároveň upozornil, že pro kácení dřevin v souvislosti se stavbou bude třeba žádat příslušný orgán ochrany přírody (místně příslušný obecní úřad) o povolení kácení dle zákona.

Krajský úřad přesto souhlasné stanovisko MÚ č. j. ORM/17/662 ze dne 2. 5. 2018 v části I. přezkoumal a dospěl k závěru, že nepovažuje dotčené stanovisko v části I. za nezákonné. Nebyly shledány žádné důvody pro zrušení či změnu souhlasného stanoviska. Podle § 149 odst. 5 správního řádu proto krajský úřad souhlasné stanovisko MÚ č. j. ORM/17/662 ze dne 2. 5. 2018 potvrzuje.

Krajský úřad posouzením navržené stavby plotu dospěl ke shodnému názoru jako MÚ, že stavbou plotu sice dojde k zásahu do stávající zeleně, ale tento zásah bude řešen v samostatném řízení dle § 8 odst. 1 zákona. Až v rámci tohoto řízení bude posuzován nutný rozsah kácení dřevin z důvodu realizace stavby. Příslušným správním orgánem k provedení této správní úvahy bude místně příslušný obecní úřad.

K námitkám Ing. Aleny Drahoňovské:

- *Krajský úřad není schopen posoudit technické parametry umístění plotu a z toho vznikající otázku nutnosti kácení. Toto je oprávněně navrhnout a obhájit projektant stavby v rámci správního řízení dle § 8 odst. 1 zákona, které povede místně příslušný obecní úřad.*
- *Dle § 8 odst. 1 zákona je kácení možné povolit ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Výstavbu obecně lze považovat za závažný důvod k vydání povolení ke kácení. V tomto případě se navíc jedná o výstavbu plotu, který sníží riziko střetu zvěře s vozidly a tím i rizika vzniku dopravních nehod na daném úseku dálnice. Funkční a estetický význam dřevin, určených ke kácení, by musel být značně vysoký, aby převážil zájem na výstavbě plotu. Navíc lze provedené kácení z důvodu stavby kompenzovat uložením náhradní výsadby (viz. § 9 zákona).*

Dle § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, je možné, aby o kácení žádal vlastník pozemku nebo jeho uživatel se souhlasem vlastníka pozemku. V tomto případě ale vlastník pozemku evidentně s kácením nesouhlasí, kácení tudíž nelze za současného stavu povolit. Navíc s kácením nesouhlasí ani příslušná obec, jejíž úřad je příslušným orgánem ochrany přírody k povolování kácení. Lze tudíž oprávněně pochybovat o reálnosti možnosti vydání povolení kácení stavbou dotčených dřevin a následně o provedení stavby. Pokud nedojde k vyřešení této otázky (souhlas vlastníků předmětných dřevin s kácením), pak kácení a následně ani stavbu nelze dle názoru krajského úřadu realizovat.“ – konec citace.

V době, kdy bylo řízení přerušeno z důvodu předběžné otázky (KÚ LK OŽPZ vyřizoval žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska), doplnil žadatel do dokumentace pro územní řízení (dále jen *DUR*) ještě tyto zpřesněné výkresy:

Koordinační situace č. 1 (č. přílohy C.3.1), Koordinační situace č. 2 (č. přílohy C.3.2), Koordinační situace č. 3 (č. přílohy C.3.3) a dále

Zákres do mapy KN č. 1 (č. přílohy C.4.1), Zákres do mapy KN č. 2 (č. přílohy C.4.2), Zákres do mapy KN č. 3 (č. přílohy C.4.3),

kterými nahradil původní výkresy *DUR* (přílohy) a ve kterých se žádné parametry nemění, pouze podrobněji a přesněji okótoval průběh linie oplocení vůči hranicím mezi jednotlivými pozemky.

Tím byly v rámci odvolacího řízení doplněny shromážděné podklady pro rozhodnutí o odvolání. Odvolací orgán proto následně písemností datovanou dnem 11. 9. 2018 upozornil účastníky řízení na doplnění podkladů rozhodnutí a současně jim sdělil, že podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jejich doplnění, popř. další důkazy, nejpozději však ve lhůtě do 7 dnů od doručení této písemnosti.

Možnost vyjádřit k podkladům rozhodnutí o odvolání, popřípadě navrhnout jejich doplnění, popř. další důkazy, žádný z účastníků řízení nevyužil.

Odvolací orgán po celkovém posouzení všech skutečností věci dospěl k závěru, že stavební úřad při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí (rozhodnutí o umístění stavby ze dne 8. 1. 2018) postupoval v souladu se zákonem. Bylo zjištěno, že stavební úřad rozhodoval na základě podkladů, které byly zpracovány oprávněným projektantem s autorizací (autorizovaný inženýr pro dopravní stavby) a tyto podklady společně s upřesněním provedeným v rámci odvolacího řízení byly vypracovány v rozsahu postačujícím k posouzení všech otázek spojených s předmětnou stavbou z hledisek daných zákonem (hlediska pro řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, ust. § 90 stavebního zákona), kdy správní uvážení stavebního úřadu o věci samé, jakož i o jejich jednotlivých otázkách, nevybočilo z mezí a hledisek daných zákonem a kdy v rámci toho byl splněn i požadavek na proporcionální (přiměřené) rozhodování stavebního úřadu ve vztahu ke konkrétním skutkovým a právním okolnostem daného případu (viz zásady činnosti správních orgánů zakotvené v ust. § 2 až ust. § 8 správního řádu). V písemnosti ze dne 20.9.2017 a následně pak také 23. 11. 2017 byli účastníci řízení mj. poučeni o tom, že podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřit k podkladům, popřípadě navrhnout jejich doplnění, popř. další důkazy. V rámci řízení byly k žádosti doloženy úplné podklady, které byly ještě v odvolacím řízení zpřesněny výše specifikovanými výkresy, a tyto podklady jsou ve smyslu ust. § 50 správního řádu postačující k tomu, aby bylo ze strany jak stavebního úřadu, tak i odvolacího orgánu konstatováno, že v řízení byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti (ust. § 3 správního řádu).

Odvolací orgán dále zjistil, že stavební úřad také posoudil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů státní správy vyžadovaných zvláštními předpisy. Stavební úřad správně a v souladu se zákonem posoudil a vypořádal námítky a připomínky odvolatele proti předmětnému umístěvanému záměru (viz odůvodnění napadeného rozhodnutí strana třináctá a čtrnáctá), kdy při vlastním posouzení s ohledem na skutečnost, že odvolatelkou zpochybnované zpracování DUR, která údajně počítá s plošnou likvidací veškerých stromů a keřů, nebylo podepřeno z její strany relevantními důkazy (pouze jejím názorem, kdy se domnívá, že oplocení by bylo možné postavit pouze na pozemcích ŘSD a že je v technických možnostech vybudovat oplocení se zachováním zeleně v objemu cca 70 %) a její námítky a připomínky s tím spojené převážně směřovaly do věcné působnosti dotčeného orgánu (orgánu ochrany přírody a krajiny), vycházel stavební úřad z dokladů doložených žadatelem, zejména pak z doložených kladných závazných stanovisek dotčených správních orgánů. V důsledku toho mohlo být rozhodnuto ve věci samé tak, jak rozhodl stavební úřad. K tomu je třeba dodat, že obsah podkladů, které měl stavební úřad v řízení k dispozici, jakož i průběh samotného řízení korespondují s obsahem výsledného rozhodnutí, kterým bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby ze dne 8. 1. 2018 a nejsou s ním v rozporu.

Odvolací orgán k tomu pro úplnost dále uvádí, že se ztotožnil s náhledem stavebního úřadu na danou problematiku, zcela se ztotožnil s odůvodněním stavebního úřadu s tím, že některá upřesnění a doplnění týkající se námítek s problematikou ochrany přírody byla v souvislosti s potvrzením závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny uvedena v odůvodnění závazného stanoviska, které bylo vydáno nadřízeným správním úřadem KÚ LK OŽPZ a datováno dnem 29. 8. 2018 a jehož citace byla výše uvedena. Jsou v něm uvedeny názory dotčeného orgánu (ochrany přírody), které jsou pro odvolací orgán závazné a staly se po posouzení i názory odvolacího orgánu, kdy odvolací orgán odkazuje na výše uvedenou citaci odůvodnění závazného stanoviska vydaného nadřízeným správním úřadem KÚ LK OŽPZ dne 29. 8. 2018.

Je nutné připomenout a zdůraznit, že bylo potvrzeno závazné stanovisko příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, který hájí veřejné zájmy na tomto úseku, kdy v tomto potvrzení bylo uvedeno, že nebyly shledány žádné důvody pro zrušení či změnu souhlasného stanoviska.

Postupem dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu, tj. potvrzením závazného stanoviska nadřízeným dotčeným orgánem ochrany přírody (KÚ LK OŽPZ) s dalším doplňujícím odůvodněním uvedeným v písemnosti datované dnem 29. 8. 2018, citovaným v předchozích odstavcích (viz strana pátá a šestá tohoto rozhodnutí) byla zkoordinována problematika orgánů ochrany přírody a vypořádány všechny námítky týkající se této problematiky a byl tedy zjištěn stav, o kterém nejsou žádné pochybnosti, kdy navíc v odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou uvedeny skutečnosti, na základě kterých dotčený orgán ochrany přírody i jeho nadřízený správní úřad vydaly svá souhlasná závazná stanoviska.

Vzhledem k tomu, že prvoinstančním orgánem (stavebním úřadem) byla zjištěna skutková podstata věci a v následně vydaném rozhodnutí stavebního úřadu nebyla shledána pochybení v sestavení výroku a jeho odůvodnění, odvolací orgán s ohledem na skutečnost, kdy v rámci odvolacího řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti odůvodňující zrušení napadeného rozhodnutí, územního rozhodnutí o umístění stavby, případně jeho změnu, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K obsahu odvolání lze vedle výše uvedených skutečností dále dodat a zdůraznit následující.

Ve správním rozhodování se obecně uplatňuje zásada objektivní (materiální) pravdy. To znamená, že v rámci konkrétního daného rozhodovacího procesu se posouzení konkrétní odborné problematiky (v tomto případě problematika ochrany přírody) objektivizuje povinností danou stránku věci konkretizovat a dokladovat patřičnými podklady, zpracovanými oprávněnými osobami. Jedná se o osoby, které mají odpovídající kvalifikaci (v posuzovaném případě vypracoval a za DUR zodpovídá autorizovaný inženýr pro dopravní stavby). Podklady vypracované těmito osobami musí mít odpovídající odbornou úroveň. Odborné podklady jsou pak ve vlastním rozhodovacím procesu posouzeny odborným správním orgánem (v případě problematiky ochrany přírody orgánem ochrany přírody I. i II. stupně). Za situace, kdy byla projektová dokumentace posouzena těmito odbornými orgány a byla vydána závazná stanoviska, z jejichž odůvodnění je patrná logika zvažování a hodnocení odborným dotčeným správním orgánem, zejména po posouzení problematiky ochrany přírody a je patrné, že námítky odvolatele směřující do této problematiky nejsou námítkami oprávněnými, a to z důvodů podrobně uvedených v závazném stanovisku datovaném dnem 29. 8. 2018, jehož citace je obsažena na stranách 5 a 6 tohoto rozhodnutí, kdy současně byly splněny i další zákonné požadavky pro vydání územního rozhodnutí, bylo povinností stavebního úřadu vydat územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Pokud by tak stavební úřad neučinil, pak by se stavební úřad dopustil svévole, popř. libovůle, které jsou zakázané, a to za situace, kdy poměry území byly objektivizovány výše uvedenými stanovisky.

Odvolací orgán vedle výše uvedeného ještě k obsahu odvolání a k námítkám vzneseným a převážně opakovaným v průběhu odvolacího řízení doplňuje následující:

- 1) *...nesouhlas s umístěním oplocení na jejím ppč. 268/8 v k. ú. Čtveřín; dle jejího názoru bylo možné technicky vyřešit postavení potu na pozemku ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic (dále jen ŘSD) bez zásahu do jejich vlastnických práv (údajně vzdálenost jejího pozemku od dálnice je 7,5 m)...*

K tomu odvolací orgán dle DUR a souvisejícího odborného vyjádření uvádí: předmětem projektu je oplocení stávající dálnice D10. Oplocením proti průniku zvěře je zde míněno příslušenství dálnice - zařízení zabraňující vniknutí volně žijících živočichů na pozemní komunikaci podle ust. § 13 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen *silniční zákon*).

Oplocení bylo navrženo v souladu s bezpečnostními a technickými předpisy a dle Technických kvalitativních podmínek staveb pozemních komunikací vydaných Ministerstvem dopravy „TKP kapitola 12 - Trvalé oplocení“ a Požadavků na provedení a kvalitu plotů pro zabránění průniku zvěře a osob na dálnicích a silnicích ve správě ŘSD ČR „PPK – PLO 08/2017“ a ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic.

Ploty podél pozemních komunikací musí bránit průchodu zvěře a osob, zároveň však musí být zachován bezpečný provoz na komunikaci včetně dostatečného místa na únik osob při dopravních nehodách.

K zásahu do vlastnických práv vlastníků pozemků nacházejících se v blízkosti dálnice lze uvést, že z bezpečnostních důvodů se oplocení umísťuje standardně 0,5 m za hranou příkopu nebo 0,5 m za patou svahu a zároveň v bezpečné vzdálenosti od komunikace dle zkušeností provozního oddělení ŘSD tak, aby nedocházelo k častému poškození oplocení při dopravních nehodách, při hnutí sněhu a aby umístění oplocení umožňovalo vlastníku dálnice provádět správu dálnice, jak mu ukládá § 9 odst. 3 silničního zákona. Dle § 9 tohoto silničního zákona vlastníkem (správcem) dálnic a silnic I. třídy je stát (ŘSD ČR). Oplocení bylo samozřejmě přednostně umístěno na silničním pozemku a silničním pomocném pozemku ve vlastnictví ŘSD ČR.

Samotné těleso dálnice specifikované dle § 11 odst. 2 zákona silničního zákona, nyní okrajově přesahuje na okolní pozemky/plochy, což bylo ověřeno geodetickým zaměřením stávajícího stavu tělesa dálnice. Oplocení je navrženo tak, že ohraničuje skutečné těleso stávající dálnice s ohledem na ověřené místní terénní podmínky.

Oplocení bylo navrženo dle platných předpisů a místních poměrů tak, aby bylo bezpečné a funkční. Vzhledem k nevypořádaným majetkovým vztahům podél stávající dálnice D10, bylo nutné oplocení v některých úsecích umístit i na soukromých pozemcích.

2) *...od počátku upozorňovala na špatně zpracovaný projekt, ve kterém se počítá s plošnou likvidací veškerých stromů a keřů...oplocení lze postavit i bez tohoto likvidačního zásahu do plochy zeleně atd.*

Protože otázka nakládání se zelení (jedná se o kategorii dřevin rostoucích mimo les a DUR obsahuje přílohu E.3 Dendrologický průzkum) v rámci předmětné stavby je odbornou problematikou, odkazuje odvolací orgán na závazné stanovisko MěÚ Turnov, OŽP a potvrzení závazného stanoviska KÚ LK OŽPZ, dotčeného orgánu ochrany přírody, které je výše citováno na stranách 5 a 6.

3) *...poukazuje na stanovené podmínky v koordinovaném závazném stanovisku datovaném dnem 2. 5. 2017 vydaném MěÚ Turnov, odborem rozvoje města, ve výrokové části v dílčím stanovisku na ochranu dotčených veřejných zájmů v části I. (o ochraně přírody a krajiny), kterými bylo stanoveno (ve stručnosti), že kořenové zóny stromů a vegetační plochy nesmí být zamokřeny nebo zaplaveny vodou ze stavby, nesmí se v nich provádět žádná navážka zeminy, nesmí se hloubit rýhy, koryta a stavební jámy, a také že pro případné nezbytné kácení je nutné povolení orgánu ochrany přírody. Odvolatelka závěrem uvedla, že za případně nezbytné nutné kácení se nedá považovat vykácení stromů a keřů v celé délce uvažovaného oplocení z cca 90 %, kdy také vyslovila požadavek na nové posouzení projektu tak, aby stávající zeleň byla zachována v maximální možné míře.*

V tomto případě podle názoru odvolacího orgánu byla problematika umístění oplocení posouzena komplexně, kdy v rámci toho bylo zvoleno optimální řešení ve vztahu ke všem veřejným zájmům, jichž se mohlo dotýkat.

V daném případě je umístění oplocení potřebné. Jeho řešení muselo být zvoleno tak, aby se jednalo o kvalitní stavbu a plně funkční. To znamená, že oplocení muselo být umístěno např. na hraně svahu, aby bylo viditelné pro zvěř jako překážka. V případě, že by bylo umístěno ve svahu, mohlo by vyvolávat mylný dojem, že se jedná o překážku, která se dá přeskočit. Dále umístění oplocení muselo být navrženo tak, aby nedošlo k jeho povalení nárazy zvěří, či jeho podhrabání apod. Je si nutné uvědomit, že prioritní v tomto případě je ochrana života a zdraví osob na dálnici, což je veřejný zájem, kterému musí ustoupit zájem na nedotčenosti dřevin v území. Umístění a provedení oplocení vyžaduje kácení dřevin, které je dáno potřebou umístění oplocení, technologií jeho provedení, nutností zajištění odpovídající úrovně bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, jakož i požadavku na zajištění přístupu k místu stavby apod. Na druhou stranu je třeba zdůraznit, že zájmy ochrany přírody nebyly ignorovány. Naopak v mezích možností byly zájmy ochrany přírody zohledněny s důrazem na to, že prioritou je umístění oplocení za účelem ochrany života a zdraví osob na přilehlé dálnici. Dopad stavby oplocení na dřeviny v území byl řádně dokladován (viz provedený dendrologický průzkum), řádně posouzen orgány ochrany životního prostředí, přičemž je nutné zdůraznit, že předmětem tohoto řízení není vlastní povolování kácení zeleně, ale pouze posouzení předmětné stavby dle ust. § 90 stavebního zákona. O příslušnosti a nutnosti opatřit si příslušná povolení ke kácení, kdy toto územní rozhodnutí je v žádném případě nenahrazuje, a také o možných dalších komplikacích při následném vlastním provádění předmětné stavby se již zmínil KÚ LK OŽPZ v písemnosti „Přezkum závazného stanoviska Městského úřadu Turnov – výstavba plotu podél dálnice D10“ datované dnem 29. 8. 2018, jejíž obsah byl citován na str. 5 a 6 tohoto rozhodnutí.

Závěrem odvolací orgán shrnuje své stanovisko k obsahu odvolání tak, že umístění oplocení vyžaduje zásah do dřevin rostoucích mimo les, avšak v daném místě je třeba upřednostnit veřejný zájem na ochraně života a zdraví osob na přilehlé dálnici s tím, že rozsah zásahu bude ještě posuzován v dalších řízeních. K tomu je třeba dodat, že při rozhodování stavebních úřadů je běžné, že stavební úřady se setkávají s protichůdnými veřejnými zájmy, avšak žádný veřejný zájem nelze absolutizovat, naopak je nutné je koordinovat a šetřit smysl a účel konkrétního veřejného zájmu, což v tomto případě bylo naplněno (viz závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny, včetně výsledku jeho posouzení nadřízeným orgánem). To je jinak plně v intencích ust. § 1, poslední věta textu, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ze kterého vyplývá, že v rámci výkonu ochrany přírody a krajiny se zohledňují i jiné oprávněné zájmy v území, což je plně v souladu s obecnou zásadou proporcionality rozhodování orgánů veřejné moci.

Odvolací orgán po posouzení všech skutečností věci dospěl k jednoznačnému závěru, že v postupu stavebního úřadu, jakož i v jeho rozhodnutí ze dne 8. 1. 2018 nebyla zjištěna pochybení, pro která by musel zrušit odvoláním napadené rozhodnutí ze dne 8. 1. 2018.

S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán odvolání podané písemností datovanou dnem 4. 3. 2018, jako nedůvodné zamítl a potvrdil rozhodnutí ze dne 8. 1. 2018.

Závěrem odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání odvolací orgán shrnuje, že v tomto případě dospěl ve shodě se stavebním úřadem k jednoznačnému závěru, že byly splněny všechny požadavky pro vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby, uvedené v ust. § 90 stavebního

zákona, kdy z tohoto důvodu, jak je již výše uvedeno, bylo odvolání jako nedůvodné zamítnuto a územní rozhodnutí ze dne 8. 1. 2018 potvrzeno.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat a je proto konečné (§ 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., o správním řízení).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu



Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách **Krajského úřadu Libereckého kraje, Městského úřadu Turnov, Obecního úřadu Lažany, Obecního úřadu Přepeře, Obecního úřadu Ohrazenice, Obecního úřadu Příkladice, Obecního úřadu Svijany** a též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:
Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

Sejmuto dne:
Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí:

.....

.....

Razítko:



Obdrží:

Doporučeně na doručení do vlastních rukou, datová schránka
účastníci řízení:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Zeyerova 1310, 460 01 Liberec 1,
obdrží zastupující: Valbek spol. s r. o., Vaňurova č. p. 505/17, 460 07 Liberec 7; IDDS: bebs53h
- ČD - Telematika a. s., IDDS: dgzdrp
- Správa železniční dopravní cesty, st. org., Oblastní ředitelství; IDDS: uccchjm
- Severočeské vodovody a kanalizace, a. s., IDDS: f7rf9ns
- ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
- GridServices, s. r. o., IDDS: jnnyjs6
- Obec Lažany, IDDS: uwqan6u
- Obec Přepeře, IDDS: ne8a7ss
- Obec Ohrazenice, IDDS: h6abk57
- Obec Příkladice, IDDS: hm8bbw3

- Obec Svijany, IDDS: 256bj9m
(všechny předchozí obce: + Obecní úřad k vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup – vrátit potvrzené na KÚ LK OÚPSŘ)
- Jaroslav Bičík, Svijany 1, 463 46 Příšovice
- Mgr. Jaromír Šimůnek, Kollárova 485/4, 415 01 Teplice 1
- Zdeněk Šimůnek, Všeň 78, 512 65 Všeň
- Vladimír Bičík, Svijany 83, 463 46 Svijany
- Liberecký kraj, IDDS: c5kbvkw
- Markéta Smutná, Svatopluka Čecha 40, 277 42 Obříství
- Vladimíra Chmelíková, Příšovice 121, 463 46 Příšovice
- Libuše Glaserová, Příšovice 131, 463 46 Příšovice
- Lubomír Holán, Příšovice 209, 463 46 Příšovice
- Aleš Hozdecký, Vlastibořice 43, 463 44 Sychrov
- Dušan Hozdecký, Přepeře 278, 512 61 Přepeře
- Miroslav Kyzývát, Ještědská 609, 468 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou
- Vlasta Sijartová, Příšovice 152, 463 46 Příšovice
- Ing. Martin Vávra, IDDS: pccjm7x
- Jiří Mítlener, Pelešany 25, 511 01 Turnov 1
- Jiří Mítlener, Pelešany 120, 511 01 Turnov 1
- Vladimír Neumann, Ploukonice 48, Všeň, 511 01 Turnov 1
- Helena Šubrtová, Mlýnská 578/7, Liberec IV, 460 01 Liberec 1
- Milena Staňková, Příšovice 30, 463 46 Příšovice
- Josef Tyrichtr, Příšovice 25, 463 46 Příšovice
- MUDr. Ludmila Žďárková, Černokostelecká 118/19, 100 00 Praha 10
- Christa Vaníčková, Příšovice 1, 463 46 Příšovice
- Ing. Vladimíra Žďárská, IDDS: 23iwtr
- Jaroslav Masopust, Vocelova 474/11, 120 00 Praha 2
- Ota Svoboda, Zahradní 129, Daliměřice, 511 01 Turnov 1
- Václav Krsek, Příšovice 7, 463 46 Příšovice
- Jiřina Krsková, Příšovice 7, 463 46 Příšovice
- Jan Adam, Luční 606, 511 01 Turnov 1
- Martin Adam, Přepeře 60, 512 61 Přepeře
- Michal Adam, Svijanský Újezd 113, 463 45 Svijanský Újezd
- Jakub Kováč, Diamantová 1910, 511 01 Turnov 1
- Michal Kováč, Rubínová 1925, 511 01 Turnov 1
- Ing. Blanka Mašková, Láskova 1801/5, Chodov, 148 00 Praha 4
- Jaromír Rympler, Štěpnická 1083, 686 06 Uherské Hradiště
- Jiří Rympler, Všechlapy 141, 288 02 Všechlapy
- Marie Drahoňovská, Komenského 833, 511 01 Turnov 1
- Jindřich Pecina, Příšovice 18, 463 46 Příšovice
- Anna Seyfriedová, Příkrá 19, 250 66 Zdiby
- Miroslav Bernat, Příšovice 194, 463 46 Příšovice
- Věra Bernatová, Příšovice 194, 463 46 Příšovice
- Vojtěch Valkoun, Příšovice 26, 463 46 Příšovice
- Marcella Fragsteinová, Višňová 28, 464 01 Višňová
- MUDr. Přemysl Dvořák, Písecká 2265/12, 130 00 Praha 3

- Shell Czech Republic a.s., Antala Staška 2027/79, 140 00 Praha 4; IDDS: rensfjb
- Drahomíra Marichelová, B.Vohánkové 170, 293 01 Mladá Boleslav
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, IDDS: zjq4rhz
- P3 Příšovice s. r. o., IDDS: 97esyfb
- Jiří Bergmann, Dlouhá 4, 463 12 Liberec XXV
- Věroslav Bursa, Dukelská 1621, 250 88 Čelákovice
- Sáša Králíková, Příšovice 193, 463 46 Příšovice
- Libuše Nováková, Příšovice 57, 463 46 Příšovice
- Vlastimil Šimon, Příšovice 34, 463 46 Příšovice
- Wiegel CZ žárové zinkování s. r. o., IDDS: 4eybyhc
- Josef Jirsák, Tichá 527, Horní Staré Město, 541 02 Trutnov 4
- Karel Jirsák, Chelčického 931/14, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové 2
- Ivan Linhart, Sekerkovy Loučky 2, Mírová pod Kozákovem, 511 01 Turnov 1
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, IDDS: z49per3
- Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2
- Irena Skalská, Přepeře 289, 512 61 Přepeře
- Jiří Novák, Přepeře 251, 512 61 Přepeře
- Josef Novák, Přepeře 252, 512 61 Přepeře
- Jiří Libenský, Přepeře 29, 512 61 Přepeře
- Josef Libenský, Lažany č. e. 5, Vyskeř, 511 01 Turnov 1
- Roman Polák, Přepeře 162, 512 61 Přepeře
- Vladimír Hapujda, U Pily 206, Liberec XIX, 460 08 Liberec 8
- Obec Čtveřín, IDDS: 32ybu5x
- Pavel Lamač, 28. října 1687, 511 01 Turnov 1
- Jitka Mastníková, Čtveřín 90, 463 45 Pěňčín u Liberce
- Jan Tuček, Ohrazenice 182, 511 01 Turnov 1
- Jana Vítková, Čtveřín 20, 463 45 Pěňčín u Liberce
- Josef Bezemek, Čtveřín 98, 463 45 Pěňčín u Liberce
- Marcela Bezemková, Čtveřín 98, 463 45 Pěňčín u Liberce
- Martin Ježek, Terronská 892, 511 01 Turnov 1
- Ing. Alena Drahoňovská, Čtveřín 12, 463 45 Pěňčín u Liberce
- Jaroslav Žďárský, Radimovice 38, 463 44 Sychrov
- Jaroslav Burjáněk, Přepeře 253, 512 61 Přepeře
- Marie Šebrlová, Budovcova 1227, 511 01 Turnov 1
- Václav Pecina, Čtveřín 21, 463 45 Pěňčín u Liberce
- Jana Prokurátová, Mokřý 35, Všeň, 511 01 Turnov 1
- Martin Šiml, IDDS: 6yiiicpd
- Luděk Ježek, Na Vyhlídce 1700, 511 01 Turnov 1
- David Bartel, Arbesova 3888/6, 466 01 Jablonec nad Nisou 1
- Eva Thořová, Pěňčín 39, 463 45 Pěňčín u Liberce
- Danuška Vogelová, Na Pískovně 655/20, Ruprechtice, 460 14 Liberec 14
- Milena Hanyšová, Dělnická 337, Kokonín, 468 01 Jablonec nad Nisou 8
- Pavel Novák, Lažany 75, 463 45 Pěňčín u Liberce
- Lenka Nováková, Lažany 33, 463 45 Pěňčín u Liberce
- MUDr. Michal Bednář, U Nikolajky 1088/31, 150 00 Praha 5-Smíchov

datová schránka

dotčené orgány

- Ministerstvo dopravy, PO BOX 9, IDDS: n75aa3
- Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, IDDS: hjyaavk
- Ministerstvo vnitra, IDDS: 6bnaawp
- Drážní úřad, sekce stavební - oblast Praha, IDDS: 5mjaatd
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Liberec, oddělení Správa chráněné krajinné oblasti Český ráj, Ant. Dvořáka 294, 511 01 Turnov 1; IDDS: zqmdynq
- Městský úřad, odbor životního prostředí, Ant. Dvořáka 335, 511 01 Turnov 1; IDDS: vehbxe9
- Městský úřad, odbor ŠKS, Ant. Dvořáka 335, 511 01 Turnov 1; IDDS: vehbxe9
- Městský úřad, odbor rozvoje města, Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov 1; IDDS: vehbxe9
- Městský úřad, stavební úřad, Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov 1; IDDS: vehbxe9
- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – elektronicky kopii dokumentu prostřednictvím spisové služby

Doručení veřejnou vyhláškou osobám, které jsou účastníky řízení dle § 85 odst. 2b) stavebního zákona:

k. ú. Svijany:

st. ppč. 29, 148, ppč. 100/5, 62/3, 62/1, 276/1, 68, 236/2, 244/1, 246/1, 278/3, 62/4, 276/4, 238, 297/1, 276/3, 252/7, 252/8, 253/7,

k. ú. Příšovice:

st. ppč. 463, ppč. 183/16, 183/5, 202/4, 183/13, 180/12, 194/5, 194/4, 195, 202/1, 202/27, 245/64, 194/1, 180/13, 202/44, 202/17, 245/9, 245/8, 245/10, 205, 228/1, 245/59, 371/28, 398/5, 283/2, 245/54, 245/55, 245/57, 245/56, 371/39, 245/58, 245/6, 283/13, 396/2, 398/6, 396/3, 371/36, 372, 371/37, 398/4,

k. ú. Čtverín:

st. ppč. 209, ppč. 106, 101/12, 81/3, 80/1, 73/3, 68/5, 200, 92/7, 92/3, 265/3, 268/2, 101/7,

k. ú. Přepře:

ppč. 87/1, 1128/2, 1129/1, 1129/4, 1129/3,

k. ú. Lažany:

ppč. 100/4, 100/19, 472/1.

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **113503871-177833-181126122400**, skládající se z **14** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JAN STARÝ**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 26.11.2018



113503871-177833-181126122400