

Sp. zn.:

OUPSŘ 89/2009-rozh.

V Liberci dne:

26. května 2009

Obdrží do vlastních rukou :

- Zbyněk Štěpán, Paceřice 24, 463 44 Sychrov
- Ing. Jana Haburajová, Čtveřín 102, 463 44 Sychrov

Obecní úřad Čtveřín	Číslo doporučené zásilky:
Došlo dne: 29-05-2009	Zpracoval:
Č.j.vnitřní:	Ukládací znak:

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Zbyňka Štěpána, nar. 5.2.1950, Paceřice 24, 463 44 Sychrov, ze dne 19.12.2008 rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu, sp.zn.: SU/2168/ 06/ PAT č.j. SU/08/6540 ze dne 28.11.2009 a podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání Zbyňka Štěpána, nar. 5.2.1950, bytem Paceřice 24, 463 44 Sychrov (účastník řízení o odvolání ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu) ze dne 19.12.2008, které bylo podáno proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu, sp.zn.: SU/2168/ 06/ PAT č.j. SU/08/6540 ze dne 28.11.2009, se jako nepřípustné

zamítá.**Odůvodnění :**

Před uvedením vlastního odůvodnění výše uvedeného rozhodnutí pokládá Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen odvolací orgán), za nutné uvést tu skutečnost, že dnem 1.1.2007 nabyl účinnosti zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Tento zákon ve svém ust. § 190 odst. 5 stanoví, že stavby pravomocně povolené přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. se kolaudují podle stavebního zákona č. 50/1976 Sb. Proto byla daná stavba kolaudována podle stavebního zákona č. 50/1976 Sb.

Městský úřad Turnov, stavební úřad (dále jen stavební úřad), vydal dne 28.11.2008 kolaudační rozhodnutí na stavbu přípojky vody a přípojky elektro umístěných na p.p.č. 671/33, 670/80 a 776/1 vše v k.ú. Čtveřín, obec tamtéž, okres Liberec; investorem této stavby a žadatelkou o vydání kolaudačního rozhodnutí byla Ing. Jana Haburajová, nar. 28.10.1960, Čtveřín 102, 463 44 Sychrov (účastník kolaudačního řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu).

Proti tomuto rozhodnutí ze dne 28.11.2008 podal odvolání Zbyněk Štěpán, Paceřice 24, 463 44 Sychrov, a to písemností ze dne 19.12.2008. V odvolání odvolatel odkázal na svou předchozí korespondenci vedenou se stavebním úřadem v daném řízení. Dále lze i obsah podaného odvolání

shrnout tak, že odvolatel v něm vyslovuje stanovisko, že rozdíly mezi povolenou trasou přípojky a jejím skutečným provedením nelze klasifikovat jako nepodstatné odchylky, ale má se jednat o změnu takové povahy, jež zakládá podmínky pro zahájení řízení o odstranění stavby. Odvolací orgán k obsahu podaného odvolání uvádí, že v něm není uveden petit – návrh, jak má být o odvolání rozhodnuto, avšak z kontextu jeho obsahu lze dovodit, že se odvolatel domáhá zrušení kolaudačního rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost.

V případě odvolání ze dne 19.12.2008 bylo zjištěno, že bylo ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu podáno v běhu zákonné lhůty stanovené pro podání odvolání.

Pokud jde o další podmínku pro podání odvolání a to jeho přípustnost, tedy o to, zda odvolání bylo podáno osobou, která je oprávněna takové odvolání podat, tedy je tzv. k jeho podání aktivně legitimována, odvolací orgán dospěl k závěru, že k datu vydání tohoto rozhodnutí o odvolání odvolatel již nesplňuje podmínky pro jeho vymezení za účastníka kolaudačního řízení ve smyslu ust. § 78 odst. 1 písm. d) stavebního zákona č. 50/1976 Sb., kdy obecně platí, že pouze toliko účastníkovi řízení ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu náleží oprávnění podat odvolání. Odvolání podané osobou, která nesplňuje podmínky pro její vymezení za účastníka řízení, je tedy nepřipustné, což platí i v případě odvolání Zbyňka Štěpána ze dne 19.12.2008.

K tomu je třeba dále pro úplnost uvést, že odvolatel byl v průběhu kolaudačního řízení účastníkem řízení z titulu vlastnictví k p.p.č. 674/71 a spoluvlastnického podílu na p.p.č. 674/33, obě v k.ú. Čtveřín. V průběhu doby však tyto pozemky, popřípadě podíly na nich převedl na jiné osoby. Stavební úřad proto po zjištění této skutečnosti sdělením ze dne 4.3.2009 upozornil odvolatele na skutečnost, že v důsledku toho je jeho odvolání ze dne 19.12.2008 nepřipustné, a proto s ním takto bude i naloženo. V této souvislosti dal stavební úřad odvolateli ke zvážení možnost zpětvzetí odvolání a to ve lhůtě do 30.3.2009 s tím, že pokud tak nebude učiněno, bude odvolání předáno odvolacímu orgánu k posouzení. Odvolatel na toto sdělení nijak nereagoval, ani nijak nezpochybnil zjištění stavebního úřadu.

Z důvodu nepřipustnosti podaného odvolání tedy odvolací orgán odvolání ze dne 19.12.2008 podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítl.

Odvolací orgán proto dále s ohledem na pravomocnost kolaudačního rozhodnutí ve smyslu ust. § 92 odst. 1 správního řádu z úřední povinnosti přezkoumal dané rozhodnutí i z toho hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

K tomu odvolací orgán pokládá za nutné zdůraznit, že předmětem odvolacího řízení bylo pouze posouzení toho, zda odvolání bylo přípustné, či nikoliv. V případě, že je zjištěno, že odvolání je nepřipustné, a to se v posuzované věci stalo, platí, že odvolací orgán vydá rozhodnutí o zamítnutí odvolání; protože zákon výslovně ukládá povinnost takto vyřídit nepřipustné odvolání bez toho, že by se zabýval věcnou stránkou rozhodnutí.

Pokud jde o možnost uplatnění přezkumného řízení, odvolací orgán dospěl k závěru, že k němu nejsou naplněny zákonné podmínky. V postupu stavebního úřadu, ani v jeho výsledném rozhodnutí nebyla jednoznačně zjištěna pochybení takového rázu, která by odůvodňovala uplatnění přezkumného řízení. Dle ust. § 94 a násl. správního řádu – zák. č. 500/2004 Sb. se toto řízení zahájí,

pokud je shledáno, že je nutné takové řízení zahájit. Přezkumné řízení je řízením zahajovaným toliko z moci úřední, nikoliv k podnětu, resp. k návrhu podatele. Přezkoumávané rozhodnutí lze změnit nebo zrušit pouze tehdy, bylo-li vydáno v rozporu se zákonem, obecně závazným právním předpisem, kdy je současně zjištěná nezákonnost takového stupně závažnosti, že dané správní rozhodnutí nelze ponechat v platnosti a je nutné ve veřejném zájmu zasáhnout do takového pravomocného rozhodnutí. V žádném případě nelze přezkoumávané rozhodnutí zrušit jen pro nesprávnost, nehospodárnost, neúčelnost apod. Je nutno též uvést, že nikoliv každé porušení zákona či obecně závazného právního předpisu způsobuje nezákonnost správního rozhodnutí, resp. má na zákonnost rozhodnutí vliv. V každém případě je třeba tento institut chápat jako nástroj, který se uplatní subsidiárně, tj. pokud zákonné úpravy nedávají jinou možnost nápravy vady rozhodnutí.

Pokud jde o obnovu řízení, přesněji v daném případě o obnovu řízení z moci úřední, lze uvést, že je nutné v takovém případě zkoumat, zda je naplněn některý z důvodů obnovy řízení (ust. § 100 odst. 1 správního řádu) a současně je i veřejný zájem na obnově řízení; nezanedbatelný je i zákonný požadavek spočívající v tom, že řízení se obnoví pouze tehdy, pokud zjištěné skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, což znamená, že by se vydalo jiné rozhodnutí ve věci. Odvolatel sice takové skutečnosti vznáší, avšak ty nejsou ničím podepřeny; výhrady odvolatele vůči podkladům řízení mají povahu toliko tvrzení, kdy přitom nelze odhlédnout od toho, že odvolatel byl v řízení ve vztahu k investorovi v postavení „protistrany“, což neplatí pro revizního technika elektrických zařízení a pro další odborné osoby činné ve výstavbě, které jsou vázány povinnostmi vyplývajícími z jejich odborností. Odvolací orgán dospěl dále k závěru, že podklady věci, na jejichž základě bylo vydáno kolaudační rozhodnutí, mohly být pro jeho vydání použity, kdy stavební úřad neměl objektivně oporu pro to, aby je mohl odmítnout, popřípadě z řízení vyloučit. K výhradám odvolatele k umístění stavby lze uvést, že ty nemají k jeho vlastnickým právům k pozemkům a stavbám v daném území žádný vliv – odvolatel v daném území již nevlastní žádný pozemek, ani stavbu, kdy jeho výhrady směřují k řízení jako takovému, nikoliv k ochraně jeho práv k nemovitostem v daném území, které žádné nemá. Ani ohledně výhrad odvolatele vůči revizní zprávě elektro neshledal odvolací orgán naplnění podmínek pro jeho zásah v dané věci. V daném případě se jednalo z hlediska bezpečnosti provozu elektrických zařízení především o problematiku vlastního připojení přípojky elektro na veřejnou rozvodnou síť a její ukončení v rozvodné skříni nového rodinného domu, kdy je třeba zdůraznit, že samotná délka přípojky není podstatná, protože po celé její délce není provedeno žádné připojení dalšího místa odběru el. energie (kabel není nijak přerušen). Proto odvolací orgán neshledal naplnění podmínek pro obnovu řízení a v tomto smyslu nedal stavebnímu úřadu podnět k zahájení řízení o obnovení kolaudačního řízení z moci úřední; takové řízení by jinak zahajoval stavební úřad, který ve věci rozhodoval jako poslední, viz ustanovení § 100 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o přezkoumání kolaudačního rozhodnutí z toho hlediska, zda jsou naplněny podmínky uplatnění institutu vydání nového rozhodnutí (ust. § 101 správního řádu), pak odvolací orgán dospěl k jednoznačnému závěru, že v tomto případě podmínky pro uplatnění tohoto institutu naplněny nejsou.

Závěrem tohoto odůvodnění rozhodnutí pokládá odvolací orgán za nutné uvést, že právní moci kolaudačního rozhodnutí nekončí státní dozor ve výstavbě nad danou stavbou (ust. § 132 a násl. stavebního zákona č. 183/2006 Sb.). Naopak státní dozor ve výstavbě se uplatňuje po celou dobu existence stavby a v případě zjištění závad lze zasáhnout jeho nástroji (výzva stavebního úřadu, rozhodnutí stavebního úřadu apod.), kdy podmínkou takového zásahu v žádném případě není předchozí zrušení kolaudačního rozhodnutí jako takového.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje, Městského úřadu Turnov a Obecního úřadu Čtveřín, též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení účastníkům řízení a to mimo Zbyňka Štěpána a Ing. Janu Haburajovou, kterým je ve smyslu ust. §144 odst. 6 správního řádu rozhodnutí doručováno individuálně do vlastních rukou.

- 1 -06- 2009

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

.....

.....

Razítko :

Razítko :

OBECNÍ ÚŘAD
463 45 ČTVEŘÍN
OKRES LIBEREC

